

Федерации. http://www.smolin.ru/read/articles_edu/pdf/Smolin-Gorkavaya.

2. Титова Н.Б. Предварительные итоги реформы школьного образования: взгляд школьных учителей // Образование и наука. Известия Уральского отделения российской академии образования. 2010 № 3(71), с. 15-23.
3. Молодцова В. Не станет ли учитель беднее? <http://uchitel-gazeta.livejournal.com/1378.html>
4. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение учителей: ожидания и реалии. // Социол. исслед. 2010 № 10, с. 102-106.

Токарева В.С.,

г. Екатеринбург

ВЛИЯНИЕ «СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ» В ИНТЕРНЕТЕ НА ДРУЖБУ МОЛОДЕЖИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы дружбы принципиально значимы для юношеского возраста, так как именно институт дружбы выполняет функции адаптации молодых людей к меняющимся условиям, при переходе на новые статусные позиции в образовательном процессе, функции самоопределения, самопознания, самоидентификации – которые являются значимыми в этот период.

В настоящее время в России происходят социокультурные изменения, которые затронули и сферу дружеских практик, возросла роль средств коммуникации (телефон, Интернет) в построении дружеского взаимодействия. Интернет привел к появлению новых способов общения с друзьями, к новому пониманию дружбы как таковой.

Дружба рассматривается нами в рамках структурно-функционального подхода как устойчивый вид социального взаимодействия, основанный на экспрессивных (доброта, открытость, откровенность, честность) и инструментальных (взаимопомощь) взаимозависимостях.

Сочетая количественные и качественные методы, эмпирическим путем были изучены основные направления влияния «социальных сетей» в Интернете на дружбу молодежи.

В период - март 2009г – январь 2010 года проведено социологическое исследование методом анкетирования. Объект исследования - студенты вузов г.Екатеринбурга (УрГУ, УрГПУ, РГППУ, УГТУ-УПИ, УрГЭУ-СИНХ, УрГАХА, УГЛТУ, УГГУ, УрАГС, УГМА, УрГСХА, Гуманитарный Университет). Объем выборочной совокупности составил 453 человека, из них 39% - юноши, 61% -девушки.

Представление респондентов о дружбе дает распределение ответов на вопрос: «Дружба – это...». Прежде всего, от друга ожидают «взаимопомощи, взаимоподдержки, готовности к самопожертвованию» (49%), то есть на первом месте стоят инструментальные ценности. Чуть менее значимым является ожидание «честности, доверия, откровенности» (47%), то есть на втором месте стоят экспрессивные ценности, характеризующие моральную и эмоциональную сторону дружеских взаимодействий. Практически наполовину менее значимым ожиданием является «взаимопонимание и общность интересов» (25%), «доброта, забота, умение прощать» (17%).

Количество пользователей «социальных сетей» в Интернете, по оценкам специалистов, постоянно увеличивается, о чем свидетельствуют и результаты нашего опроса: подавляющая часть респондентов зарегистрированы в «социальных сетях» (85%). Наиболее популярной среди респондентов является сеть «ВКонтакте», в ней зарегистрированы 93% ответивших студентов, на втором месте сеть «Одноклассники» (38%), на третьем – «Мой мир»(22,5%). Более половины ответивших (68,4%) являются активными пользователями «социальных сетей» (осуществляют коммуникацию ежедневно) 23,7% респондентов характеризуются средней степенью активности в «социальных сетях» (осуществляют коммуникацию еженедельно) и лишь 7,8% - пользователи с низкой активностью (выходят в сеть один раз в полмесяца и реже).

Главным мотивом пользования «социальными сетями» в Интернете является «общение с друзьями и знакомыми» (87%), то есть «социальные сети» для респондентов в первую очередь являются средством поддержания и установления единичных актов дружеского взаимодействия. Вторым по значимости мотивом (49%) является рекреационный, третьим – «возможность вступить в какую-либо группу по интересам» (20%), на четвертом месте стоят когнитивные мотивы – «познавать новое» (18%), на пятом месте среди предложенных вариантов стоит деловая мотивация – «решать деловые вопросы, искать деловых партнеров» (13%).

Особенностью социальных Интернет-сетей является то, что в категорию «друзья» могут попасть все, с кем имеется хоть какая-либо социальная связь, это могут быть просто знакомые, зачастую и виртуальные, приятели, друзья. Согласно данным исследования, каждый четвертый респондент имеет в категории «друзья» до 50 контактов, каждый пятый – от 51 до 100, каждый десятый – более 200.

Чтобы узнать количество друзей, с которыми осуществляется коммуникация в «социальных сетях» (в данном случае дружба понимается как постоянное, устойчивое взаимодействие, основанное на эмоциональной и функциональной взаимозависимости), мы задавали вопрос: «Скажите, пожалуйста, сколько близких друзей общается с Вами в социальных Интернет-сетях?»

Согласно полученным результатам, среднее количество таких друзей составляет 18, что противоречит такой характеристике дружбы как избирательность. Возможно, такое количество друзей обусловлено подменой понятия «дружба» «приятельством». Кроме того, можно говорить о том, что в «социальных сетях» девальвируется понятие «друг», в категорию «друзья» помимо друзей входят знакомые, приятели.

Преимуществами использования «социальных сетей» в дружеских коммуникациях, являются, прежде всего «минимальные затраты времени для передачи информации» (63%) и связанное с этим «отсутствие необходимости

совершать территориальные перемещения для встречи с другом (подругой)» (48%). Самым главным ограничением «социальных сетей» для дружеских взаимодействий, по мнению респондентов, является сложность отслеживания эмоциональных реакций собеседника, на это указали 70% ответивших.

С целью выявления и описания **особенностей дружеских взаимодействий молодежи**, опосредованных «социальными сетями», проводилось исследование методом полуструктуризованного интервью.

Объект исследования – учащаяся молодежь - студенты вузов г. Екатеринбурга, активные пользователи (ежедневное посещение сайтов «социальных сетей»). Тип выборки – целевая критериальная. Отбор информантов осуществлялся в социальной сети «ВКонтакте», отслеживалась степень активности молодых людей, входящих в число контактов автора в данной социальной сети. Объем выборочной совокупности составил 12 человек.

Было выявлено, что «социальные сети» могут играть **основную роль** в дружеских взаимодействиях, так и являться **вспомогательным** средством. В ходе исследования были выявлены основные направления влияния «социальных сетей» на дружеские взаимодействия молодежи:

1. «Социальные сети» способствуют **поиску друзей**, предоставляя возможность знакомства, которое впоследствии, пройдя градации близости, может перерасти в дружбу.
2. «Социальные сети» способствуют **восстановлению прерванной связи с друзьями**.
3. «Социальные сети» способствуют **переводу дружбы на другие ступени градации близости** (при отсутствии непосредственных взаимодействий, невозможно сохранить необходимую для дружбы эмоциональную близость, вследствие этого дружба трансформируется в приятельство)
4. **Стирание временных границ**, в которых осуществляется дружеское взаимодействие, что способствует реализации такой ценности дружбы, как

безусловная взаимопомощь, взаимоподдержка в трудную минуту, взаимопомощь «по первому зову».

5. «Социальные сети» способствуют **сокращению количества непосредственных дружеских взаимодействий.**

6. «Социальные сети», в том случае, когда рассматриваются как вспомогательное средство, способствуют **увеличению плотности дружеской связи**, так как к непосредственным взаимодействиям добавляются опосредованные «социальной сетью»

7. Дружеские взаимодействия в «социальных сетях» нередко выполняют функцию **целеполагания** для последующих единичных актов взаимодействий (в сети друзья планируют личные встречи, определяют предмет, ситуацию, средства взаимодействия)

8. «Социальные сети» могут стать **источником новой информации о личности друга**, что способствует расширению предметного, тематического поля дружеского общения.

9. «Социальные сети» могут стать источником информации, которую друг желал скрыть, вследствие этого **увеличивается вероятность выявления факта нарушения норм, невыполнения дружеских ожиданий, что способствует увеличению количества конфликтных ситуаций, уменьшению уровня доверия в отношениях между друзьями.**

10. Вследствие увеличения количества опосредованных «социальными сетями» дружеских взаимодействий, **ограничиваются возможности для реализации таких функций дружбы как самопознание** (через отслеживание реакций на собственное поведение и действия), **формирование навыков социального взаимодействия.**

11. «Социальные сети» **ограничивают возможности реализации экспрессивных ценностей дружбы** (сложно передать и отследить невербальные сигналы, эмоциональное состояние)

12. «Социальные сети» ограничивают возможность реализации **инструментальных ценностей дружбы**, например, **ограничивают**

возможности взаимопомощи, осуществляемой в процессе выполнения совместных действий, предоставляя лишь возможность сообщения о готовности ее оказать.

13. «Социальные сети» предоставляют возможность уклонения от норм дружеского взаимодействия: честность, откровенность, достоверность излагаемой информации; выполнение дружеских ожиданий (взаимопомощь, взаимоподдержка), норм внешнего вида, представлений о допустимых и недопустимых тематических областях, как отмечают информанты, в сети легче сказать то, что затруднительно сказать при личной встрече.

14. Дружеское взаимодействие «социальных сетей», характеризуется как более рациональное (возможно отсрочить свой ответ, подобрать аргументы, подтверждающие свою точку зрения), **что также уменьшает вероятность возникновения конфликтов между друзьями**, либо ускоряет их ход.

Фурменова Т.В., Черкасова А.А.,

г. Калининград, Екатеринбург

DIRECTIONLESS ИЛИ ВЗГЛЯД НА ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ ИЗ США

«У благородного правителя и подданные будут вести себя благородно»

Конфуций

“Directionless” – термин, характеризующий страну, которая не знает, куда движется и чего хочет достичь. В таком обществе отсутствует культура продумывания стратегии, например, члены такого общества могут придумать гениальную идею, но не могут создать технологию. А современное производство без этого не возможно.

Тот же принцип применим и к жизненным ценностям молодежи. Уточним, что под жизненными ценностями мы понимаем совокупность социальных установок человека относительно наиболее важных, значимых для него предметов и явлений действительности, образующих смысл жизни. При определенных условиях они могут стать одним из побудителей его